

Mr. DEPUTY SPEAKER.— The question is :

“That Cluses 1 to 5, both inclusive, the Title and the Preamble stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clauses 1 to 5, the Title and the Preamble were added to the Bill.

Motion to pass.

Sri KADIDAL MANJAPPA.— I move :

“That the Mysore Tenancy Laws (Second Amendment) Bill, 1961 be passed.”

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The question is :

“That the Mysore Tenancy Laws (Second Amendment) Bill, 1961, be passed.”

The motion was adopted.

MYSORE TENANCY (TEMPORARY PROTECTION FROM EVICTION) BILL, 1961.

Motion to consider.

Sri KADIDAL MANJAPPA.— I move :

“That the Mysore Tenancy (Temporary Protection from Eviction) Bill, 1961 be taken into consideration,”

Mr. DEPUTY SPEAKER.— Motion moved :

“That the Mysore Tenancy (Temporary Protection from Eviction) Bill, 1961 be taken into consideration.”

†Sri KADIDAL MANJAPPA.— Mr. Speaker, this a simple measure which speaks to protect the tenants from being evicted at the hands of the landlords. This is meant to be in force till 31st of March and Government is empowered to extend its life for another year but not later than 31st day of March 1962. During the period this law is in force, no tenant can be evicted whether in execution of a decree or order of a Civil or Revenue Court. Similarly no receiver can be appointed so as to oust the tenant. Honourable Members of this House both in my party and in the other party, pressed me when the Land Reforms Bill was under discussion, that we should take steps to protect the tenants. The Bill has been introduced in accordance with the desire of the vast majority of the Honourable Members in this House. This is a useful measure, a temporary measure. This will be in force until the Land Reforms Bill becomes law. We hope that by the end of March, the Land Reforms Bill will become law. If it does not become law, it is quite possible to extend the life for a few months until the Land Reforms Bill becomes law. Under the existing tenancy laws that are in force, that are continued, it is quite possible for the landlords to evict the tenant by seeking the help of the tribunal or tenancy courts. Honourable Members know that tenants are generally poor and ignorant ; they will

not have the capacity to demand from the landlords for receipts for payment of rent. In some cases, the landlords anticipating the enactment of the land reforms are rushing to the tenancy courts with the plea that the tenant has defaulted in paying the rent for two years. In the absence of evidence, the tenants would be put to unnecessary hardships. According to this measure, in spite of the law, the tenant cannot be evicted for a short period and this does not prevent the landlord from taking action to recover the rent due by the tenant. There is another aspect. When reforms are introduced, generally law abiding and honest people will suffer to some extent and unscrupulous and law evading people are able to evade law. Therefore, this law has become very necessary.

Sri M. C. NARASIMHAN.—This is no doubt a very welcome measure as it plugs the loophole that is already there in the existing tenancy legislation. Section 3 is absolute protection against any possible eviction, but my difficulty was, why it should be only up to 31st March 1962. We have just passed a law which empowers the old laws to continue till the 30th June 1962.

Sri KADIDAL MANJAPPA.—If the Honourable Member yields for a minute, in the case of other measures, they are included in the Schedule, which stand repealed after the Land Reforms Bill becomes law. But in this case this is not the law which would automatically stand repealed as soon as the Land Reforms Bill becomes law. Therefore, provision is made in the Bill to empower the Government to extend the life of this measure for a period not exceeding one year. It may be a few months or one year.

Sri M. RAMAPPA.—Why do you not extend it up to 30th June 1962?

Sri KADIDAL MANJAPPA.—Even if I am not here, any Government will take care of the interests of the tenants.

Sri M. C. NARASIMHAN.—It is not so simple as the Revenue Minister wants us to believe. If you read Section 4 of this Bill, then the difficulty will be obvious. Supposing on 31st March, as just now explained or as was envisaged in the other Bill just now passed, it is not possible for the Government for any reason whatsoever to give effect to the Land Reforms Act after 31st March; then what will happen; stay proceedings will no longer be there. In the case of the other Bill you have taken time till 30th June 1962; till then, Temporary Provisions Act will continue. Between 31st March 1962 and 30th June 1962 the position would be, if the Government does not extend the law, then the stay granted by various courts in respect of eviction petitions will no longer be valid and the normal law will operate. They may get orders of eviction from the courts or otherwise. Of course, the Minister will say that the Government will not unnecessarily extend by notification. Is it not better that in both the laws—the Second Amendment Bill and this one it is continued till 30th June 1962. At least, the new Government will be compelled to continue. Supposing for instance Mr. Channabasappa

(Sri M. C. NARASIMHAN)

comes as Revenue Minister ; then Mr. Kadidal Manjappa will concede that there is room for some doubt, if at all, about the issue of notification. So I feel that it should not be 31st March 1962 and it should not be left purely to the will of the State Government issuing a notification because it is likely that the Government may extend. Section 3 is a very welcome measure. Why should this absolute power be made available not from the date on which this Act comes into force but from some anterior date. Since the Land Reforms Bill is on the anvil, there are various measures adopted by the landlords to get eviction. A large number of eviction petitions have been filed after the Land Reforms Bill was introduced in this House. But supposing the tenants have already been evicted and no suit was there as such. It is important because even the Planning Commission recognised some dates in respect of this matter ; especially the question of giving retrospective effect to this protection has been recognised even by the Planning Commission. One of the recommendations was that it must be up to March 1957. We did not choose to do it in the Land Reforms Bill. In the Bill we introduced so many conditions about reopening to clause in relation to tenancy that a large majority of tenants may not be able to take protection granted there. At least at this stage would it not be feasible to bring an amendment whereby this is done with retrospective effect.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The House will now adjourn and meet again at 11 A.M.

The House adjourned for recess at Thirty Minutes past Ten of the Clock and reassembled at Eleven of the Clock.

[Mr. DEPUTY SPEAKER in the Chair]

†Sri M. C. NARASIMHAN.—I was trying to suggest that Section 3 of the Bill should be given retrospective effect from the date on which this House took up consideration of the Land Reforms Bill. Firstly Section 4 is not clear what exactly it means. So far as payment of rents are concerned if the suit is under the count that arrears had not been paid—I do not know what exactly is the merit of this Section 4. After this Act ceases to be operative, I do not know under what law these suits will be determined. Is it in terms of the existing law or in terms of a new law, namely the Land Reforms Act? It looks that in terms of section 142 of the Land Reforms Act, these suits which are sought to be stayed by virtue of Section 4 of this Bill will be determined in terms of the old Act operative. So, Sir, under those circumstances, do not understand the real merit of Section 4. Is it only for the purpose of staying. If the purpose is only stay and after the period of

stay, the whole issue is to be determined in terms of the old law, naturally, one would be tempted to ask as to why the existing law should not be allowed to operate. There is really no, at any rate, protection granted. If the idea of stay is to say that we shall hereafter grant protection in terms of a new law not in terms of Section 4, then there is some force. Otherwise the stay is infructuous. Sometimes, it may work against both parties. It may work against the tenants. A mere stay of this nature where you do not specify anything more, where in terms of the other law, the whole dispute has to be determined in terms of old law, I am afraid that it does not serve any useful purpose. Merely by staying proceedings, parties are not given any particular advantage out of this particular Section 4 (1). 4 (2) follows what is contained as a consequence of 4 (1). So far as the dispute arising out of this Act is concerned, whenever the facts are contrary and whenever the issue is really contrary to this, has to be determined, I believe that the normal procedure would be to go to a Civil Court. Why should we not specify the Court as in the case of the Tenancy Act, such and such an officer as provided in the other Act. It is not clear. I do not know why it is not mentioned. Lastly I come to Section 7. This is an absolute provision. After all protection should be up to 30th June and no more. The question of prevention of eviction will not be there beyond June 1962, or at the worst it could be 31st March 1963.

During this period it is envisaged that the State Government will have to exempt. I do not dispute that. Why should we not specify the types of institutions which will be exempted and why do you want a blanket provision like this? Even in the Land Reforms Bill, when you want to give exemption in respect of leases by industrial or commercial undertakings or co-operative societies or charitable and religious institutions, the procedure is not total exemption but only conditional or qualified exemption. When even the Land Reforms Bill does not accept the principle of total exemption to any type of institutions whatsoever. I do not understand how there is any justification for having sub-clause (2) of Clause 7. On the eve of the election, it is quite likely that several institutions may bring pressure on the Government and I do not know what yardstick will be employed by the Government to give exemption. This amounts to what may be termed a sort of delegated legislation. This House is entitled to know the types of institutions to which exemption is proposed to be given by Government, I for one would not agree to such a blanket provision. I do really feel that sub-section (2) of Section 7 should be amended and exemption should be given only to those institutions which are mentioned in Chapter VIII of the Land Reforms Bill which we have passed.

†Sri G. VENKATAI GOWDA.—Sir, no doubt the Hon'ble Revenue Minister deserves congratulations for bringing this measure before this House.

Some points have been raised in respect of the period for which this temporary measure will be in force. It is provided that this will be in

(Sri G. VENKATAI GOWDA)

force till the 31st day of March 1962 or such further date not later than one year after the 31st day of March 1962. Some doubts arise that after the 31st March 1962 it may not be possible for Government to give effect to sub-clause (4) of Clause 1. In order to avoid that contingency, it is desirable to specify the date as 30th June 1962. Of course, we do not want to suspect the *bona fides* of Government, but there is that possibility. The Government can come forward with another Bill to extend the life of this measure for a further period, if necessary. I am also doubtful whether Government can take power to see that it will remain in force for such further date not later than one year after the 31st day of March 1962. I do not know whether this will be constitutionally valid. From this point of view it may not be desirable to take that power for one full year.

So far as Section 4 is concerned, Sri Narasimhan tried to raise a relevant point. My suggestion is that all the suits and proceedings pending before the commencement of this Act shall be stayed, but there is no meaning in allowing suits to be instituted after the commencement of this Act and then staying them. Let no suits or proceedings be instituted after the commencement of this Act. As rightly pointed by Sri Narasimhan, the suits and proceedings instituted after the commencement of this Act must be governed by section 142 of the Land Reforms Act. In order to avoid complications, it is desirable to make provision to bar the institution of suits or proceedings after the commencement of this Act.

So far as Section 7 is concerned, I want to know how the Government can take a stand different from an ordinary landlord. When protection from eviction is sought to be given to the tenants under private landlords, why should not the same protection be given to the tenants who are under the Government. Otherwise, It would amount to a discrimination. Therefore, sub-clause (a) should be deleted.

Also it has been pointed out by my friend Sri Narasimhan that sub-clause (2) which provides for granting exemptions, may be deleted. Sir, this is a provision which is most untenable in the present context of things. This legislation is intended to be a temporary piece of legislation intended for a short duration till land reforms are brought into force. If Government want to give exemption for any category of lands, they may as well specify them in the Bill itself. Therefore, I am suggesting that as Mr. M. C. Narasimhan pointed out, sub-clause (2) is untenable and taking power to exempt institutions later on by notification is liable to be misused. In order to avoid that complication, it is desirable to delete that sub-clause (2) and sub-clause (c).

So far as rules are concerned, every provision is clear enough and there is no need for any rule at all in order to give effect or implement the purposes of this Act. A rule may perhaps be required in respect of Clause 6 which provides for proceedings against the contravention of

the provisions. A formal rule may be framed in respect of the forum to which a prosecution has to be launched. Except for that matter, there is nothing that could be taken up by way of rules.

With these observations, I may submit once again that further institution of proceedings should also be barred. There should be no scope for institution of further suits and proceedings after the commencement of this Act.

With these observations, I welcome this measure.

Sri V. SRINISAVA SHETTY.—I should like to add a few words. We at this stage generally accept the Bill though there seems to be certain difficulties and lacuna in it.

One difficulty which strikes us at this stage is this relief is sought to be given for a temporary period, that is till 31st March 1962. Now Sir, as my hon'ble friend pointed out after 31st March 1962 there will be no Assembly at all.....

Sri J. SUBRAMANYA (Minister for Development and Local Self-Government).—The new Assembly will come into shape on the 2nd of March 1962.

Sri V. SRINIVASA SHETTY.—There will be only a care-taker Government.

Sri H. K. VEERANNA GOWDH.—For about a week or 10 days.

Sri V. SRINIVASA SHETTY.—The Hon'ble Revenue Minister is hoping that there will not be any slip. The new Minister for Revenue whether the present Minister continues or whoever it is, he may not be particular of doing certain things.

Sri KADIDAL MANJAPPA.—Before I lay down this my office, I will remember and do all these things.

Sri V. SRINIVASA SHETTY.—These things should not depend on mere assurances, Sir. I do not know why there is difficulty. Even now, you have brought a Bill to extend provisions of certain Acts till June. Why should you not do similarly in this case? Why take that risk? It is possible that the new Revenue Minister will not be enthusiastic about these things. That is a difficulty which is likely to occur. I am not quite sure—the Revenue Minister and the Chief Minister seems to be quite optimistic.

Sri KADIDAL MANJAPPA.—At least the Government will be in a position to know whether the Land Reform Bill will come into effect in the month of March or otherwise. If they have any doubt, they can see that this Act will continue for some months or a year, with effect from 31st March 1962. There is no difficulty at all.

Sri V. SRINIVASA SHETTY.—If the Government is so sure of these things, I have no objection.

Sri B. D. JATTI (Chief Minister).—Both of us are very keen. There is no doubt about it.

Sri V. SRINIVASA SHETTY.—With regard to Clause 4 there is some difficulty, Sir. Suits and proceedings and decree of courts pending in civil or revenue courts shall stand stayed during the period of this Act. There is also the difficulty which my friend Mr. Venkatai Gowda raised. You may also say that suits and proceedings may not be instituted. That would have simplified matters.

There is another matter. In the old Mysore Area there is no difficulty. In my area there are land revenue tribunals—Assistant Commissioners meant for the eviction of tenants. The Hon'ble Revenue Minister knows there are one or two courts in South Kanara which specifically deal with these things. It is only necessary for one to file a petition for arrears—whether it has been paid or not. Automatically eviction of the tenant will be effected. There seems to be a large number of petitions pending in the courts in South Kanara now. This provision says that all suits, proceedings, etc., are stayed. There are cases *mala fide*, there may be *bona fide* petitions. There are recalcitrant tenants who refuse to pay rents and the landlords have no other course but to file petitions for eviction.

11-30 A. M.

We do not know when the land reforms measure is going to come into force and so I can understand eviction being stayed, but what is to happen to the proceedings for realization of rent?

Sri KADIDAL MANJAPPA.—They are not stayed.

Sri V. SRINIVASA SHETTY.—The question is whether the whole proceedings get stayed or only that portion of the proceedings relating to eviction of the tenant. If the whole proceedings get stayed, then these courts themselves are unnecessary. If they cannot give the relief for eviction, then they will function like civil courts. If it is only a question of realization of rent, then civil courts are in a better position to give this remedy than these special courts. The clause as it stands is quite vague as to whether the whole proceedings get stayed or only that portion relating to eviction of the tenant. I request the Minister to look into this and give this relief of realization of rent to small landlords who are unable to get their rents due.

Clause 7 also is not quite clear. The whole thing is made difficult by sub-clause (2). I hope that the institutions or bodies referred to in sub-clause (2) refer to the institutions or bodies mentioned in sub-clause (1) otherwise this provision is liable to be mischievously used. With these few observations I welcome this measure.

†ಶ್ರೀ ವೈ. ವೀರಪ್ಪ (ಹೊಳೆನರಸೀಪುರ).—ಸ್ವಾಮೀ, ಇಷ್ಟು ಅತುರದಿಂದ ಈ ಕಾನೂನು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಮಾನ್ಯ ರೆವಿನ್ಯೂ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇದನ್ನು ಇಲ್ಲ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಭೂಸುಧಾರಣೆ ಇನ್ನೂ ಪರಿಶಕೃವಾಗಿಲ್ಲ. ಇನ್ನೂ ಅದು ಅದೃಷ್ಟರ ಗಮನಕ್ಕೆ ಹೋಗಿಲ್ಲ. ಈ ಮಧ್ಯೆ ಅವಾಹುತೆಗಳಾಗಬೇಕೆಂದು ದೂರವೈ ಇಲ್ಲದೆ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆಂದು ನಮಗೆ ಭಾವವಾಗುತ್ತದೆ.

ಅದರ, ಯಾವಾಗಲೂ ಶಾಸನ ಸಭೆಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕಾನೂನನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ, ಅದು ಬೇಶದಲ್ಲಿ ರತಕ್ಕೆ ಎಲ್ಲಾಭಾಗವ ಜನಗಳಿಗೂ ಅನುಕೂಲವಾಗುವ ಹಾಗೆ ಇರಬೇಕು ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದರೆ ಅಗ ಅವಕ್ಕೆ ಬೇರೆ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಇದನ್ನು ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಯೇ ಎಂದು ನೋಡಿದರೆ, ಈ ಕಾನೂನು ಮಾಡಿದರೆ ಕೂಡ ಜನಕ್ಕೆ ಇದರಿಂದೇನು ಅನುಕೂಲಗಳು ದೊರೆಯುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಕಾರಣ ಇಷ್ಟೇ. ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ತಾವು ಈ ಬೇಶದಲ್ಲಿ ರ್ಯಾಂಡ್ ರಿಫಾರಂನನ್ನು ತರುತ್ತೀವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾ ಕೊನೆಗೆ ಈಗ ರ್ಯಾಂಡ್ ರಿಫಾರಂಸ್ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಪಾಸುಮಾಡಿ ತರುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಹಾಗಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಈಗಾಗಲೇ ಅನೇಕ ಜಮೀನುಗಳು ಎಷ್ಟೋ ಜನರ ಕೈ ಬಿಟ್ಟು ಹೋದ ನಿರ್ದೋಷಿಗಳಾಗಿ ಇವೆ. ಈ ಹಿಂದೆ ಎಷ್ಟೋ ಜಮೀನುಗಳು ಹೆಚ್ಚಾಗಿದ್ದರೂ ಈಗ ರ್ಯಾಂಡ್ ರಿಫಾರಂಸ್ ಬಿಲ್ಲು ಆಗುತ್ತದೆ, ಅದರಿಂದ ಗೇಣಿದಾರರಿಗೆ ರಕ್ಷಣೆ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಂದು ಪಾಸುಮಾಡಿದ್ದನ್ನೇನೋ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ. ಆದರೆ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಅದರ ಉದ್ದೇಶ ನ್ಯಾಯವಾಗಿದೆಯೇ, ಇಲ್ಲವೇ, ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನೋಡಿ ಅದು ಸರ್ವ ಸಮ್ಮತ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಬೇಕೇ ಎಂಬ ಈ ರೀತಿಯಾದ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಂದರೆ ಇದರಿಂದ ಸರ್ವರಿಗೂ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ರಕ್ಷಣೆ ದೊರಕುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಮನೋಭಾವವೇ ಜನಗಳಲ್ಲಿ ಬೆಳೆಯುತ್ತದೆ. ಉಪಾಹರಣೆಯಾಗಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಈ ಭೂಸುಧಾರಣೆಯ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಮೈಸೂರುಗಳು, ವಿಧವೆಯರು, ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ಸ್ ಪರ್ಸನ್ಸ್, ಎನ್ನುವಂತಹ ಜನರು ತಮ್ಮ ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ಗುತ್ತಿಗೆಗೆ ಕೊಟ್ಟುಕೊಂಡು ಆ ಗುತ್ತಿಗೆಯಿಂದಲೇ ಜೀವನವನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅಂತಹ ಜನಕ್ಕೆ ಒಂದು ರಕ್ಷಣೆ ಇತ್ತು. ಆದರೆ ಈಗ ತಂದಿರುವ ಈ ಬಿಲ್ಲು ತಿರುಳನ್ನು ನೋಡಿದರೆ, ಜಮೀನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಅವನ್ನು ಗುತ್ತಿಗೆಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಅವನನ್ನು 'ಎವಿಕ್ಟು' ಮಾಡಿಕೊಡದು ಎಂದಿದೆ. ನಾನಾಗಲೇ ಹೇಳಿದಂತೆ, ಮೈಸೂರುಗಳಾದವರೂ, ಹೆಂಗಸರು ಮತ್ತು ನಿಗತಿಕರಾದವರೂ ಜಮೀನನ್ನು ನಂಬಿಕೊಂಡು ಇರುವಂತಹ ಈ ಜನಕ್ಕೆ ಗುತ್ತಿಗೆ ಕೊಡಲಾರವೇ ಹೋದರೆ ಅವರು ತಮ್ಮ ಜೀವನವನ್ನು ಹೇಗೆ ನಡೆಸಬೇಕು? ನಿರಾಶ್ರಿತರಾದಂತಹವರು, ಮೈಸೂರಿಗಿರುವವರು ಜಮೀನುಗಳನ್ನಿಟ್ಟು ಕೊಂಡಿರುವವರು ಎಷ್ಟೋ ಜನ ಈಗಲೂ ಇರುತ್ತಾರೆ. ಅಂತಹವರಿಗೆ ವರ್ಷದ ಕೊನೆಯಲ್ಲಿ ಒರುವ ಆದಾಯವೂ ಸುಮಾರಿ ಒರವೇ ಹೋದರೆ ಅವರು ಜೀವನವನ್ನು ಹೇಗೆ ಮಾಡಬೇಕೆನ್ನುವ ಮಹತ್ಯವಾದ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. He who seeks equity must do equity. If you want to have equity, you do it ಇದು ನ್ಯಾಯ ಸಮ್ಮತವಾಗಿದೆಯೇ? Have you come with clean hand? ಹೀಗೆ ಕೊಡತಕ್ಕ ಗುತ್ತಿಗೆ ಯನ್ನು ಮತ್ತು ಅವನ ಜಮೀನಿನ ಬೆಲೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಸೌಲಭ್ಯವನ್ನು ತಪ್ಪಿಸುವಂತಹ ಈ ಕಾನೂನನ್ನು Barbarous ಎಂದರೆ ಅಮಾನುಷವಾದ ಕಾನೂನು ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇದಂತೆ ಬೇಶದ ಜನತೆಗೆ ಏನು ಅನುಕೂಲಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಿಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ? ಸಿವಿಲ್ ಕೋರ್ಟುಗಳಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್ಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವರೀತಿಯಾಗಿ ವ್ಯವಹಾರಗಳು ನಡೆಯುತ್ತಿವೆ ಎನ್ನುವ ದೃಷ್ಟಿಯನ್ನಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ಮಾಡುವಾಗ ನೋಡಿಮಾಡಿದ್ದೀರಾ?

ಶ್ರೀ ಕಡಿದಾಳ್ ಮಂಜಪ್ಪ.—ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟುಗಳನ್ನು ತರಬೇಕೆಂದು ಅವರ ಪಕ್ಷದವರೇ ಹೇಳಿದ್ದರು.

ಶ್ರೀ ಪ್ರ. ವಿ.ರಘು.—ಹಾಗೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಎಲ್ಲಾ ಜನರೂ ಅನ್ಯಾಯವಾಗದಂತೆ ಒಂದು ಕಾನೂನನ್ನು ಮಾಡುವುದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಈ ವಿಧವಾದ ಕಾನೂನನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಿರುವಾಗ ಯಾವ ಒಂದು ದಾಕ್ಷಿಣ್ಯಕ್ಕೋಳಗಾಗದಂತೆ ವರ್ತಿಸಿ ಜನತೆಗೆ ಒಳ್ಳೆಯದಕ್ಕಾಗಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆನ್ನುವುದನ್ನು ಈ ದಿವಸ ತೋರಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಎಂದು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅವಸರವಶವಾಗಿ ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ತರುವುದು ನೋಡಿದರೆ ಇದು vote catching trick ಎಂದೇ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಬೇಶದಲ್ಲಿ ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಜನರಲ್ಲಿ ಸರಕಾರ ನಮ್ಮ ತಾಯಿ ತಂದೆ ಎನ್ನುವ ಒಂದು ಭಾವನೆ ಇದೆ. ಹೀಗೆ

(ಶ್ರೀ ವೈ. ವೀರಪ್ಪ)

ರುವಾಗ ಎನ್ನೋ ಒಂದು ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿ ಕೆಲವು ವರ್ಗದ ಜನರು ಜಮೀನುಗಳನ್ನೆತ್ತುಕೊಂಡು ಗುತ್ತಿಗೆಗೆ ಅವರ ಜಮೀನನ್ನು ಕೊಟ್ಟುಕೊಂಡು ಸಾಗುವಳಿಗಾಗಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೆ, ಅವನ್ನು ಬಡಿಸಿ ಎಂದು ಇಟ್ಟಿರತಕ್ಕದ್ದು ಒಂದು ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಿ ಅರೆಯಬೇಕಾಗಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಈ ಭೂಸೂಧಾರಣೆಯ ವಿಫೇಯಕವನ್ನು ಇಷ್ಟು ದಿವಸ ವಿಳಂಬವಾಗಿವಾಡಿ ಇದನ್ನು ಜಾಗೃತವಾಗಿ ಕಾರ್ಯಗತ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇನ್ನೂ ಹೆಜ್ಜೆಯಿಂದ ಸ್ಯಾಂಕ್ಷನ್‌ನೇ ಬಂದಿಲ್ಲ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈಗ ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ತಂದು ಜನಗಳಿಗೇನೂ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನೋಡದೆ ತಂದಿರುವ ಈ ಕಾನೂನಿನ ಭಾವನೆಯನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ತುಂಬಾ ಶೋಚನೀಯವಾದುದು.

ಕೇವಲ ಸಿವಿಲ್ ಕೋರ್ಟು, ರೆವಿನ್ಯೂ ಕೋರ್ಟು, ರೆವಿನ್ಯೂ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್ ಇವುಗಳ ವಿಷಯ ವನ್ನು ಹೇಳಿದರು. ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಅನೇಕ 'ರೀಟ್'ಗಳು ಬಿದ್ದಿವೆ. ಅವುಗಳ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ನಮೂದು ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಮುಂದಿನ ಚುನಾವಣೆಗಳಿಗೆ ಮಾಡಿರುವ ಸೌಭ್ಯದ ಕಾನೂನು ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಉತ್ತರದಲ್ಲಿ ಒಂದು ವಿಷಯವನ್ನು ರೆವಿನ್ಯೂ ಸಚಿವರು ಹೇಳಿದರೆ ಸಮಂಜಸವಾಗುತ್ತದೆ. ವರ್ಷಕ್ಕೊಮ್ಮೆ ಸುಗ್ಗಿಯಲ್ಲಿ ಹೋಗಿ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಬರುವ ಕಾಳನ್ನು ತಂದು ಬೀಜನ ಮಾಡೋಣವೆಂದಿರುವ ಜನರು ಹೇಗೆ ಬೀಜನ ಮಾಡಬೇಕು ?

Sri S. D. KOTHAWALE.—The Bill does not prevent the recovery of rent.

Sri Y. VEERAPPA.—If the landlord is unable to get rent, what can he do?

Sri S. D. KOTHAWALE.—A separate suit for recovery of rent may be instituted. If there is a joinder of prayers for rent other things, it is a mistake.

Sri Y. VEERAPPA.—If the tenant has no means and there is no chance of the rent being recovered, what is the landlord to do? Just sit with his hands tight. He is not in a position to take the land or recover the rent. According to this Bill, all the Bills that are pending and are going to be instituted and injunctions and allied orders are topped or prohibited by virtue of this Act.

Sri KADIDAL MANJAPPA.—Recovery of rent is not prohibited.

Sri Y. VEERAPPA.—According to the latest decision of the high court, if a tenant is a defaulter continuously for 2 years he can be evicted. That is a protection given to landlords. If he is a continuous, chronic defaulter, what can the landlord do?

Sri KADIDAL MANJAPPA.—The landlord has tolerated this continuous chronic defaulter for so many years. He can tolerate him for a few more months.

ಶ್ರೀ ವೈ. ವೀರಪ್ಪ.—ಮಾನ್ಯ ರೆವಿನ್ಯೂ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳುವುದು ಸಮಂಜಸವಾದ ಉತ್ತರ ವಲ್ಲ. ಈಗ ಮಾಡುವುದನ್ನು ಜಾಗೃತ ಮಾಡಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಯಾರು ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ಮಾಡ ಬೇಕೆಂದಿದ್ದರೋ ಅವರೆಲ್ಲೇ ಅನೇಕರು ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಜಮೀನನ್ನು ಬೇರೆ ಬೇರೆ ರೀತಿ ವಿಲೇ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಹಾಗಿರುವಾಗ ಇನ್ನೊಂದು ವರ್ಷ ಇದನ್ನು ಮಾಡದಿದ್ದರೆ ಏನಾಗುತ್ತಿತ್ತು ?

ಈಗ ಇದನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಿರುವುದು ಸಮಂಜಸವಲ್ಲ. ಮಲತಾಯಿ ದೃಷ್ಟಿಯನ್ನು ತೋರಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. 7 ನೆಯ ವಿಧಿಯಲ್ಲಿ ರಕ್ಷಣೆ ಪಡೆದುಕೊಂಡಿರುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಇದು ಚುನಾವಣೆಯು ಚಾಕಚಕ್ಯತೆಯೆಂದು ಅವಾರ್ಯವಾಗಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಮೊದಲೇ ಇದನ್ನು ಮಾಡದೆ, ಇಷ್ಟು ದಿವಸ ಸುಮ್ಮನೆ ಇದ್ದು ದೇಶದಲ್ಲಿರುವ ಜಮೀನ್ದಾರ್ ಹೋದಮೇಲೆ ಮಾಡುತ್ತಿರುವುದು ಊರು ಸೂರೆ ಆದಮೇಲೆ ದಿದ್ದಿ ಬಾಗಿಲು ಹಾಕಿದರು ಎನ್ನುವಷ್ಟಾಗಿದೆ. ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಜಮೀನನ್ನು ಪೊಲಿಟಿಕರ್ ಸರ್ಕರ್ ಎಂದು ಅವರಿಗೆ ಹಂಚಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ಪಾಳು ಬಿದ್ದಿದೆ. ಅದರಲ್ಲೇ ಸರಿಯಾಗಿ ಬೆಳೆಯುತ್ತಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಹೀಗಿದ್ದರೂ ಯಾವುದೋ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ಮನೋದೆಯನ್ನು ತಂದಿರುವುದು ನೋಡಿದರೆ ಅಶ್ಚರ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಮಧ್ಯಮವರ್ಗದವರ ಪಾಡು ಏನಾಗಬೇಕು ? ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಇದರಲ್ಲಿ ಸಮುದ್ದೇಶವಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇದು ಯೋಗ್ಯವಲ್ಲ ಸೂಕ್ತವಲ್ಲ, ಇದರಿಂದ ಅನೇಕರಿಗೆ ಜೀವನಕ್ಕೆ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲದೆ 7 ರಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ವಿನಾಯಿತಿ ಯೋಗ್ಯವಲ್ಲ, ಈ ಅಧಿಕಾರ ಪಡೆಯುವುದು ಸೂಕ್ತವಲ್ಲ, 1962 ರಲ್ಲಿ ಇಷ್ಟೆಲ್ಲ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬುದು ವ್ಯಕ್ತವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದಿತ್ಯ ಪಕ್ಷದ ಹಾಗೂ ಮಂತ್ರಿ ಮಂಡಲದ ದೌರ್ಬಲ್ಯವೆನ್ನುವುದು ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆ.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—Is the Hon'ble Member opposing the Bill or is he criticising the Government for its delay in bringing this Bill and all that ?

Sri KADIDAL MANJAPPA.—He is opposing the measure.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—He is comitted to a socialistic pattern of society and how can he speak in favour of landlords, Sir?

Sri Y. VEERAPPA.—I am not opposed to the socialistic pattern of society. My friend has absolutely misunderstood my intentions. I am speaking in defence of people who entirely depend upon land for their livelihood. What kind of protection would they get? Government would not give them any interim relief and they would be on the streets. I do not know if that is fair.

ಶ್ರೀಮಾನ್ ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ವರು ಹೇಳುವುದು ಇಂಗ್ಲಿಷ್‌ನಲ್ಲಿ mischief ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ ಆ ರೀತಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜಿ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಟನೆಂಟುಗಳನ್ನು ತೆಗೆದು ಹಾಕಬಹುದೆಂಬ ಅರ್ಥಬರುವಂತ ಹೇಳಿದುದರಿಂದ ಅವರಿಗೆ ರೈತನ ಮೇಲೆ ಎಷ್ಟುಮಟ್ಟಿನ ವಿಶ್ವಾಸವಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ mischief ಏನಿದೆ ? ಈಗ ಅವರು ಅವರ ಉದ್ದೇಶ ಹೀಗಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳಿದಮೇಲೆ ಗೊತ್ತಾಯಿತು. ನನ್ನ ಮಾತಿನಿಂದ ಅವರ ಮನಸ್ಸು ನೊಂದಿದ್ದರೆ ನಾನು ಹೇಳಿದುದನ್ನು ವಾಪಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ದೇಶದಲ್ಲಿ ಯಾವ ಕಾನೂನು ಮಾಡಿದರೂ ಉಭಯತೃಪ್ತಗೊಳ್ಳಬಾರದೆಂಬುದಾಗಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಕದಿವಾಳ್ ಮಂಜಪ್ಪ.—ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಬಡವರಿಗೆ.....

ಶ್ರೀ ವೆ. ವೀರಪ್ಪ.—ಬಡವರು ಸುಗ್ಗಿಯ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ತಮಗೆ ಬರಬೇಕಾದ ಕಾಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಲಭ್ಯ ಕೊಟ್ಟಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕದಿವಾಳ್ ಮಂಜಪ್ಪ.—ಈ ಕಾನೂನು ಬೇಕೋ ಬೇಡವೋ ಹೇಳಿ.

ಶ್ರೀ ವೆ. ವೀರಪ್ಪ.—ಈ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಬೇಡ. ಸುಗ್ಗಿಯ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಗುತ್ತಿಗೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದೆಂದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಇದರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿ.

ಶ್ರೀ ಕಡಿಹಾಳ್ ಮಂಜಪ್ಪ.—ಸುಗ್ಗಿಯ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಗೇಣು ಗುತ್ತಿಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಯಾವ ಅಡ್ಡಿಯೂ ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಮೈ. ವೀರಪ್ಪ.—ಅವನು possession ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದ ಮೇಲೆ ಇದು ಹೇಗೆ ಸಾಧ್ಯ? ದೇಶದಲ್ಲಿ ಯಾರಿಗೂ ಅನ್ಯಾಯವಾಗಬಾರದು. ಒಬ್ಬರಿಗೆ ಅನ್ಯಾಯ ಮಾಡಿ ಸಾವಿರ ಜನರಿಗೆ ಒಳ್ಳೆಯದು ಮಾಡುತ್ತೇವೆನ್ನುವುದೂ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಹತ್ತು ಜನ ತಪ್ಪುಮಾಡಿದವರನ್ನು ಶಿಕ್ಷೆ ಮಾಡದೆ ಬಿಡಬಹುದು, ಆದರೆ ಒಬ್ಬ ನಿರಪರಾಧಿಯನ್ನೂ ಶಿಕ್ಷೆ ಗೊಳಗು ಮಾಡಬಾರದು. ನ್ಯಾಯವನ್ನು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಸಮಾನಾಗಿ ಕೊಡಬೇಕು. ಸರ್ಕಾರ ತಂದೆಯೆಂದು ಜನರು ನಂಬಿರಬೇಕಾದರೆ, ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ತಂದಿರುವುದು, ಜನರು ತಮ್ಮ ಹೊಟ್ಟೆಯ ಮೇಲೆ ತಣ್ಣೀರು ಬಟ್ಟೆ ಹಾಕಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ತಂದಿದ್ದಾರೆಯೇ? ಅದರಲ್ಲಿಯೂ ಚುನಾವಣೆಯ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಇದು ದುರುಪಯೋಗವಾಗುವ ಸಂಭವವಿರುವುದರಿಂದ, ಇದು ಸರಿಯಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಮಧ್ಯಮವರ್ಗದ ಜಮೀನು ಮಾಲೀಕರು ಜೀವನವನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ನಡೆಸಲು ಅನುಕೂಲವಾಗುವಂತೆ ಅವರಿಗೆ ಗುತ್ತಿಗೆ ಬರುವಂತೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ (ಮೈಸೂರು).—ಸ್ವಾಮಿ, ಶ್ರೀ ವೀರಪ್ಪನವರು ಮಾಡಿರತಕ್ಕ ಭಾಷಣವನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಅದು ಹೇಗಿದೆಯೆಂದರೆ ನನಗೊಂದು ನಾಣ್ಣುಡಿ ಜ್ಞಾಪಕಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತಿದೆ. ಅದೇನೆಂದರೆ “ರಾತ್ರಿಯಲ್ಲಿ ರಾಮಾಯಣ ನೋಡಿ, ಬೆಳಗಾದ ಮೇಲೆ ರಾಮನಿಗೂ ನೀತಗೂ ಏನಾಗಬೇಕು” ಎಂದ ಹಾಗಿದೆ!

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಆ ನೀತಿ ಪಾಠ್ಯ ಮಾಡಿದ್ದವನು ಗಂಡಸಾಗಿದ್ದುದರಿಂದ ಅವರು ಹಾಗೆ ಕೇಳಿರಬಹುದು!

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ಈಗಾಗಲೇ ಭೂಸುಧಾರಣೆ ಮಸೂದೆಯು ಚರ್ಚೆಗೆ ಬಂದಿದ್ದಾಗ್ಗೆ ಈ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಚರ್ಚೆ ನಡೆದಿದೆ. ಈಗಾಗಲೇ ರಾಜ್ಯದ ಉಭಯ ಶಾಸನ ಸಭೆಗಳ ಅಂಗೀಕಾರ ಪಡೆದು ಆ ಭೂಸುಧಾರಣೆ ಮಸೂದೆ ಈಗ ರಾಜ್ಯಪತಿಗಳ ಅಂಗೀಕಾರ ಮುದ್ದೆಗೆ ಅವರ ಮುಂದೆ ಹೋಗಿದೆ. ಆದರೆ ಈಗ ಶ್ರೀಮಾನ್ ವೀರಪ್ಪನವರು ಮಾಡಿರತಕ್ಕ ಭಾಷಣ ಕೇಳಿದಮೇಲೆ ನಾವು ಮತ್ತೆ ಆ ಭೂಸುಧಾರಣೆಯ ಕಾಲಂಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿ ಒರುತ್ತದೇನೋ ಅಂತ ನನಗೀಗ ಅನಿಸುತ್ತಿದೆ. ಆದರೆ ಈಗ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿರತಕ್ಕ ಉದ್ದೇಶವಾದರೂ ಇಷ್ಟೇ. ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಗೇಣಿಗಾಗಿ ಯಾರೇ ಜಮೀನನ್ನು ಹಿಡಿದಿದ್ದರೂ ಆ ಗೇಣಿ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ತಕರಾರು ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಹಾಗೊಂದು ವೇಳೆ ಯಾರಾದರೂ ತಕರಾರು ಮಾಡಿದರೂ ಅದಕ್ಕೆ ಸಾಕಷ್ಟು ರೆಮಡಿಗಳಿವೆ. ಆದರೆ ಹಾಗೆ ಗೇಣಿ ಕೊಡಲ್ಪಟ್ಟವೆಂಬ ನೆಪದ ಮೇಲೆ ಯಾವ ಜಮೀನ್ದಾರನಾದರೂ ರೈತನನ್ನು ಅಲ್ಲಿಂದ ಎಬ್ಬಿಸಬಹುದು—ಅಂಥ ಅಪರೂಪ ಸಂದರ್ಭಗಳೊದಗಿದರೆ—ಅದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಲು ಸರ್ಕಾರದವರು ಈಗ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಹಾಗಿರುವಾಗ ಇಂಥ ಒಂದು ಸಿಂಪರ್ ಮೆಷಿನ್ ಮೇಲೆ ಶ್ರೀ ವೀರಪ್ಪನವರು ಮಾತನಾಡಿರುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ನನಗೆ ಮತ್ತೆ ಆ ಭೂಸುಧಾರಣೆ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಮತ್ತೆ ಚರ್ಚೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದ ಪ್ರಮೇಯ ಉದ್ಭವವಾಗುತ್ತದೋ ಏನೋ ಎಂದೆನಿಸುತ್ತಿದೆ. ಈಗಾಗಲೇ ನಾವು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಈ ಗೇಣಿದಾರರ ಹಿತರಕ್ಷಣೆ ಬಗ್ಗೆ—ಭೂಸುಧಾರಣೆ ಬಗ್ಗೆ ಏನೇನು ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ಮಾಡಿರುತ್ತೇವೆಂಬ ಬಗ್ಗೆ ವಿವರಗಳನ್ನು ಶ್ರೀ ವೀರಪ್ಪನವರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕಾದ್ದು ಅನಾವಶ್ಯಕ. ಟೆನಿಸಿ ಅಕ್ಟ್ ಇನ್ನೂ ರದ್ದಾಗಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕೆ ಇನ್ನೂ 6 ತಿಂಗಳ ಅವಧಿ ಇದೆ. ಭೂಮಾಲೀಕನಿಗೆ ಗೇಣಿ ವಸೂಲ್ಪಡಿಕೊಳ್ಳಲು ಸಾಕಷ್ಟು ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಆ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫರ್ ಆಫ್ ಪ್ರಾಪರ್ಟಿ ಅಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಭೂಮಾಲೀಕನಿಗೆ ಗೇಣಿ ಬಾರದೆ ಇದ್ದಾಗ ಅದನ್ನು

ವಸೂಲ್ಯಾಡಿಕೊಳ್ಳಲು ಅದರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಅವಕಾಶವಿದ್ದೇ ಇದೆ. ಇದರ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟು 1952ರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಈ ಗೇಣಿ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಕಾನೂನು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಅದರ ಪ್ರಕಾರವಾದರೂ ಗೇಣಿ ವಸೂಲ್ಯಾಡಿಕೊಳ್ಳಲು ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಹೀಗಿರುವಾಗ ಈಗ ಹಾಲಿ ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇರತಕ್ಕ ಈ ಸಿಂಪರ್ ಮೆಷನ್ ಬಗ್ಗೆ ಈಗ ನಾನು ಹೇಳಿದ ಕಾನೂನುಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಓದಲು ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲದೆ ಇರತಕ್ಕ ಜನರ ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಈ ಗುತ್ತಿಗೆಯನ್ನು ಯಾವರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಭೂಮಾಲಿಕ ವಸೂಲ್ಯಾಡಿಕೊಳ್ಳಲು ಅವಕಾಶವೇ ಇಲ್ಲವೇನೋ ಎನ್ನುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ, ವಾದ ಮಾಡಿರತಕ್ಕದ್ದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಈಗ ಕಾನೂನುಗಳ ಮೇಲೆ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನ ಮಾಡತಕ್ಕ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಶ್ರೀಮಾನ್ ವೀರಪ್ಪನವರು ನನ್ನನ್ನು ಪರೀಕ್ಷೆ ಮಾಡುವಂತೆ ನನಗೆ ಭಾಸವಾಗುತ್ತಿದೆ. ನಾನೂ ಸಹ ರಾಯರಾಗಿದ್ದರೂ ಅವರಷ್ಟು ನನಗೆ ಈ ಕಾನೂನುಗಳ ಪರಿಶ್ರಮವಿಲ್ಲದಿದ್ದರೂ-ನನಗೂ ಸಹ ಹೈಕೋರ್ಟಿನವರು ಸನದ್ದು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಂಬುದನ್ನಾದರೂ ಅವರು ಅನುಮಾನವಿಲ್ಲದೆ ಒಪ್ಪುತ್ತಾರೆಂದು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ. ಈಗ ಈ ಮನೂವೆಯಲ್ಲಿ ಗೇಣಿದಾರನನ್ನು ಇವಿಕ್ ಮಾಡಬಹುದಂತೆ ಹೇಳಿದ್ದರೂ ಗೇಣಿ ವಸೂಲ್ಯಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲವೆಂದು ಎಲ್ಲೆಯೂ ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಅಂತೂ ನಾವುಗಳೆಲ್ಲ ಎಷ್ಟೇ ವಕೀಲ ಮಾಡತಕ್ಕವರಾಗಿದ್ದರೂ ಈ ಸಭೆಗೆ ಕಾಲಿಟ್ಟ ಮೇಲೆ ನಮ್ಮಗಳ ವಕೀಲ ಎಷ್ಟೆಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಹೇಳಬೇಕಾಗೇ ಇಲ್ಲ. ಅವರು ಡಿಕ್ ಆಡರ್‌ನಲ್ಲಿ ರೀಲಿಫ್ ಕೊಡಬಹುದು. ಜೂಜಿನನ್ನು ಕೈವಶ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲು ಎಷ್ಟೋ ತರಹ ಸ್ಟೇ ಆರ್ಡರ್‌ಗಳಿರುತ್ತವೆ. ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ದೇಶದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ನ್ಯಾಚುರಲ್ ಜಸ್ಟೀಸ್ ಪ್ರಕಾರ ಈಗ ಕಾನೂನನ್ನು ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಯಾರಾದರೂ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಲೇ ಬೇಕಾಗಿದೆ. ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಯಾವ ಗೇಣಿ ದಾರನೂ ಗೇಣಿಯನ್ನು ಕೊಡುವುದರಲ್ಲಿ ತಪ್ಪರಾರ. ಹಾಗೊಂದು ವೇಳೆ ಯಾರಾದರೂ ತಪ್ಪಿದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಅಂಥ ರೈತರಿಂದ ಗೇಣಿ ವಸೂಲಿಗೆ ಅವಕಾಶವೇ ಇಲ್ಲದಂತೆ ಈ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಅಂಥ ಒಂದು ಕಾಲಂ ಸೇರಿಸಿದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಆಗ ಈ ಕಾನೂನು ಒಂದು ಅಮಾನುಷವಾದ ಕಾನೂನಂತೆ ಅವರು ಹೇಳಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಹಾಗೊಂದು ವೇಳೆ ಅವರು ಹೇಳುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಇದು ಅಂಥ ಒಂದು ಅಮಾನುಷಕರವಾದ ಮನೂವೆಯೇ ಆಗಿದ್ದಿದ್ದರೆ ಇದಕ್ಕೆ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಇಷ್ಟು ಮಂದಿ ಪ್ರಜ್ಞರೂ ತಜ್ಞರೂ ತಮ್ಮ ಬೆಂಬಲವನ್ನು ಇದಕ್ಕೆ ಖಂಡಿತ ನೀಡುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಹಾಗಿರುವಾಗ ಶ್ರೀ ವೀರಪ್ಪನವರು-ಸೊಪ್ಪಿಯಲಿಸ್ವಿಕ್ ಪಾರ್ಟಿಯ ತತ್ವಗಳನ್ನು ಚೆನ್ನಾಗಿ ತಿಳಿದವರು ಈ ರೀತಿ ಹೇಳಿದ್ದು ನನಗೆ ತುಂಬಾ ಆಶ್ಚರ್ಯವನ್ನುಂಟು ಮಾಡಿದೆ. ನಮ್ಮಲ್ಲಿರ ಸದಸ್ಯತ್ವದ ಈ ಕೊನೆಗಾಲದಲ್ಲಾದರೂ ಇಂಥ ಒಂದು ಸಣ್ಣ ಮನೂವೆ ಇದು ಸಣ್ಣದಾಗಿದ್ದರೂ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಮಹತ್ತರ ಉಪಕಾರ ನೀಡುವಂಥ ಒಂದು ಮನೂವೆ ಆಗಿದೆ. ಇದನ್ನು ತಂದುದಕ್ಕಾಗಿ ನಾವೆಲ್ಲರೂ ಸಂತೋಷಪಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಶ್ರೀ ಪೈ. ವೀರಪ್ಪನವರು ಇದನ್ನೊಂದು ಚುನಾವಣೆಯ ಸ್ಪಂಟ್ ಎಂತ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅವರಿಗೆ ಈ ಚುನಾವಣೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಅಷ್ಟೇಕೆ ಹೆದರಿಕೆ? ಏತಕ್ಕೆ ಅವರು ಅಷ್ಟು ಭಯಪಡುತ್ತಾರೋ ನನಗೆ ತಿಳಿಯದಾಗಿದೆ. ಯಾರು ಈ ಶಾಸನ ಸಭೆಗೆ ಸದಸ್ಯರಾಗಿ ಬಂದಮೇಲೆ ಆಡಳಿತದಲ್ಲಿ ಸರಿಯಾಗಿ ಶ್ರದ್ಧೆವಹಿಸದೆ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಾರೋ ಅವರು ಹೆದರಲೇಬೇಕು. ಆದರೆ ಈ ದಿವಸ ಯಾವ ಪಕ್ಷ ದೇಶದ ಆಡಳಿತದ ಹೋಣೆಗಾರಿಕೆಯನ್ನು ಹೊತ್ತಿದೆಯೋ ಆ ಪಕ್ಷ ಕಳೆದ ಚುನಾವಣೆಗಳ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಜನರಿಗೇನು ಒಂದು ಭರವಸೆಯನ್ನು ನೀಡಿಕೊಂಡು ಆ ಭರವಸೆಯನ್ನು ಕೈಗೊಂಡಿರಲು ಸೂಕ್ತ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಂಡು ಆ ಜನರು ಈ ಆಡಳಿತ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿಟ್ಟಿದ್ದ ನಂಬಿಕೆಯನ್ನು ಈ ದಿವಸ ಈ ಸರ್ಕಾರ ಉಳಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಈ ಸಾರ್ಥಕವಾದ ಬದುಕನ್ನು ಮಾಡಿದೆ ಎನ್ನುತ್ತಾ ಅಂತವನ್ನು ಆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಒಂದು ನೂಕು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅಷ್ಟೇ ವಿನಾ ಇದೇನೂ ಅಂಥ ಒಂದು ಎಲೆಕ್ಷನ್ ಸ್ಪಂಟ್ ಅಲ್ಲ ಎಂದು ಅವರಿಗೆ ನಾನಿಗೇ ತಿಳಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಿರುವುದು ನಾವು ಆ ಸಾರ್ವಜನಿಕರು ನಮ್ಮಲ್ಲಿಟ್ಟಿದ್ದ ವಿಶ್ವಾಸ ನಂಬಿಕೆಗಳನ್ನು ಸಾರ್ಥಕಪಡಿಸಿ

(ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ)

ಕೊಳ್ಳಲು ಮತ್ತೆ ಮುಂದೆ ಅವರು ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಇದೇಲ್ಲೇ ವಿಶ್ವಾಸ-ನಂಬಿಕೆಗಳನ್ನು ನೀಡಲು ಯಾವ ಅನುಮಾನವೂ ಇಲ್ಲದಂತೆ ಮಾಡಲು ನಾವೀಗ ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ಶಾಸನಕೂಟಕ್ಕೆ ಒತ್ತಿರಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇಂಥ ಒಂದು ಸ್ತುತ್ಯ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಮಾಡಿದುದಕ್ಕಾಗಿ ನಾನು ಸರ್ಕಾರದವರನ್ನು ವಂದಿಸುತ್ತೇನೆ ಮತ್ತು ಅವರಲ್ಲಿ ನಾನು ಈ ಶಾಸನವನ್ನು ಜರೂರಾಗಿ ದೇಶಾದ್ಯಂತವೂ ಘೋಷಣೆ ಮಾಡಿ ಕೂಡರೆ ಜಾರಿಗೆ ತರುವಂತೆ ಪ್ರಯತ್ನಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಸಕಾಲದಲ್ಲಿ ಮಾಡಿರತಕ್ಕದ್ದು ಅವರ ವಿವೇಚನಾ ಶಕ್ತಿಯನ್ನು ತೋರಿಸುತ್ತಿದೆ ಎಂತ ಇಷ್ಟು ಹೇಳಿ ನಾನು ನನ್ನ ಭಾಷಣವನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

†ಶ್ರೀ ಬಿ. ಕೆ. ಪುಟ್ಟರಾಮಯ್ಯ (ಚನ್ನಪಟ್ಟಣ).—ಸ್ವಾಮಿ, ಇದು ಬಹಳ ಉಪಯುಕ್ತವಾದ ಬಿಲ್ಲು ಮೇರಾಗಿ ಬಹಳ ಸಾಧುವಾದುದು. ಅದುದರಿಂದ ನಾನು ಇದನ್ನು ವೆರ್-ಕೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಈ ದಿವಸ ಸರ್ಕಾರದವರು ಮರೆತು ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಾರದೆ ಕೈಬಿಟ್ಟುಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಖಂಡಿತವಾಗಿ ಬಹಳ ಅನ್ಯಾಯವಾಗುತ್ತಿತ್ತು; ಅನಾಹುತಗಳಾಗುತ್ತಿದ್ದವು. ಆದರೆ ಅಂಥಾದ್ದನ್ನೆಲ್ಲಾ ತಪ್ಪಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ರೆವಿನ್ಯೂ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ ದಿವಸ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಂದುದಕ್ಕಾಗಿ ನಾನು ಅವರಿಗೆ ನನ್ನ ಅಭಿನಂದನೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುತ್ತೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ರೆವಿನ್ಯೂ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಇಂಥ ಮನೋಧೇಗಳನ್ನು ತರಬೇಕೆಂದರೆ ಅವರ ಪಾರ್ಷಿಯಲ್ಲೇ ಅವರ ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲದಲ್ಲೇ ವಿರೋಧಿಸತಕ್ಕವರು ಬಹಳವಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೂ ಅದನ್ನೆಲ್ಲ ನಿಭಾಯಿಸಿಕೊಂಡು ಅವರು ಇದನ್ನು ತರಬೇಕಾಗಿದ್ದರೆ ಅವರು ಎಷ್ಟೆಷ್ಟು ಒಡೆದು ಕೊಂಡಿದ್ದಾರೋ ತಿಳಿಯದು. ಅಂತೂ ಆ ಪಾರ್ಷಿಯಲ್ಲಿ ಅಷ್ಟು ಇಕ್ಕಟ್ಟಿದ್ದರೂ ಈ ದಿವಸ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಂದುದಕ್ಕಾಗಿ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ನನ್ನ ಅಭಿನಂದನೆಗಳನ್ನು ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ಅರ್ಪಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

12 NOON.

†Sri M. RAMAPPA (Harihar).—Sir, I never thought that Mr. K. Puttaswamy would exploit this situation. The reply given by him would be more benefitting to some of the members of the ruling party.

Sri B. D. JATTI.—He has not replied to the party; he has replied to Mr. Veerappa, as a member representing the party.

Sri M. RAMAPPA.—His reply would be more benefitting to some of the members of the ruling party, especially to the former President of the Organization who does not believe in land reforms.

Sri K. PUTTASWAMY.—There may be differences but we function as a party.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—Sir, the Chief Minister was saying that there was no difference and there was unanimity.

Sri B. D. JATTI.—I will clarify. What I said was, there was no difference in the Cabinet and we have unanimously decided to pilot this Bill and we have got it unanimously approved in both the Houses.

Sri M. RAMAPPA.—Sir, the Revenue Minister and the Chief Minister said that they would be alert by 31st March. I would only ask one

question to both the Ministers. What were they doing all this time? Were they sleeping? Sir, we have urged several times to the Revenue Minister to introduce a measure like this. If this was introduced long back, all the mischief against the tenants could have been avoided. What were they doing all these years? They have brought this at the tag end of the session. Sir, If this Bill had been brought at the time when Jatti Committee report was submitted, thousands of tenants who are now evicted would have been saved. Though I welcome this measure, wholeheartedly, the fact that it has been brought at this juncture compels me to remark that it is a political stunt and it does not indicate any good intention on the part of the ruling party. Otherwise, they would have brought this long back.

Now, coming to Clause 7, I do not know why exemption should be given to lands leased by Government. Whatever exemption Government may have in other matters, in the matter of eviction of tenants, there should be no exemption either to the Government or any institution. So, I request that Clause 7 should be deleted from the purview of this Bill. The other point is, extension of time up to 31st March. When you intend it up to 31st March, it would not be very difficult to extend it up to 30th of June. So, I request Government to extend this time up to 30th of June.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ಮೂಕಪ್ಪ (ಸಾಗರ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇರತಕ್ಕ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತಾ ನಾನು ಒಂದೆರಡು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಈ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಗೇಣಿ ಉದ್ಯಮ ಮಾಡತಕ್ಕ ಜನರನ್ನು ರಕ್ಷಣೆ ಮಾಡತಕ್ಕ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಈ ಮಸೂದೆ ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಬಂದಿದೆ. ಈ ಮಸೂದೆ ಮೊದಲೇ ಚರ್ಚೆಗೆ ಬಂದಿದ್ದರೆ ಬಹು ಬೇಗ ಗೇಣಿದಾರರನ್ನು ಉಚ್ಚಾಟನೆ ಮಾಡತಕ್ಕ ಒಂದು ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟುವುದರಿಂದ ಅಂತಹ ಜನಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತಿತ್ತು. ಇದು ಇನ್ನೂ ಮುಂಚೆಯೇ ಬರಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಈಗಲಾದರೂ ಇದನ್ನು ಅದಷ್ಟು ಜಾಗೃತವಾಗಿ ಜಾರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟು ಗೇಣಿದಾರರ ಉಚ್ಚಾಟನೆಯಾಗದಂತೆ ತಡೆ ಕಟ್ಟಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇಷ್ಟು ಹೇಳುತ್ತಾ ಅದರಲ್ಲೂ ಈ ಹಳೆಯ ಮೈಸೂರು ಪ್ರಾಂತದಲ್ಲಿ ಗೇಣಿದಾರರು ಯಾರು? ಜಮೀನ್ದಾರರು ಯಾರು ಎಂದು ದನ್ನು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ರಿಕಾರ್ಡು ನಿಯಮವನ್ನು ನಮೂದು ಮಾಡುವ ಪದ್ಧತಿ ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲದೇ ಇರುವುದರಿಂದಲೇ ಗೇಣಿದಾರರನ್ನು ಉಚ್ಚಾಟಣೆ ಮಾಡತಕ್ಕ ಅನೇಕ ಮಾರ್ಗಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಮಾಡಿ ಅವರನ್ನು ಉಚ್ಚಾಟಣೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಸರ್ಕಾರದ ರೆವಿನ್ಯೂ ರಿಕಾರ್ಡಿನೊಳಗೆ ಪೂರ್ವದಿಂದಲೂ ಗೇಣಿದಾರನ ಹೆಸರನ್ನು ನಮೂದು ಮಾಡುವ ಪದ್ಧತಿ ಇಲ್ಲದೇ ಇರುವುದರಿಂದ ಗೇಣಿದಾರರಿಗೂ ಮತ್ತು ಜಮೀನು ದಾರರಿಗೂ ಇರತಕ್ಕ ಸಂಬಂಧವೇನು, ಯಾವ್ಯಾವ ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ಸಾಗು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಗೇಣಿ ಎಷ್ಟು ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ರೀತಿಯ ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾದ ಅಂಕಿ ಅಂಶಗಳು ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ದೊರೆಯುತ್ತಿಲ್ಲ. ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಈ ಕಂಪ್ಯೂಲರ್ ಬಂದಲಾಗಾಯಿತು ಒಂದು ಕ್ರಮವನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಜಮೀನು ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡುವ ರೈತ ಯಾರು ಎಂಬುವನ ಹೆಸರನ್ನು ಪಹಣಿಯೊಳಗೆ ನಮೂದು ಮಾಡುವ ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರಲಾಯಿತು. ಆ ಮುಂಚೆ ಗೇಣಿದಾರನ ಹೆಸರಂತೂ ಎಲ್ಲೂ ನಮೂದು ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಪಟ್ಟಲಿನ ಪುಸ್ತಕಗಳಲ್ಲೂ ಇಲ್ಲ; ಶಾಸ್ತ್ರಾನುಚೋಗನ ಆಖ್ಯಾಯಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲ, ಗೇಣಿದಾರ ಯಾವನು ಎಂಬುದು

(ಶ್ರೀ ಡಿ. ಮೂಕಪ್ಪ)

ಅಂದಮೇಲೆ ಯಾವ ಲೆಖ್ಯದಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲದೇ ಇರತಕ್ಕ ಮತ್ತು ದೇಶಕ್ಕೆ ಅವಶ್ಯಕವಾಗಿ ಬೇಕಾದ ಆಹಾರ ಪದಾರ್ಥಗಳನ್ನು ಬೆಳೆಯಲು ಹೆಚ್ಚು ಶ್ರಮ ವಹಿಸತಕ್ಕ ಇಂತವನ ಹೆಸರು ಸರ್ಕಾರದ ಯಾವ ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲದೇ ಇರತಕ್ಕ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಅಂತಹವನನ್ನು ರಕ್ಷಣೆ ಮಾಡುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅವನು ಯಾರು ಎಂಬುದನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಯೋಚಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇನ್ನು ಪಹಣಿಯನ್ನು ಬರೆಯುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಇಚ್ಛಾನುಸಾರವಾಗಿ ಬರೆಯತಕ್ಕ ಒಂದು ಕ್ರಮ ವನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಮರೆನಾಡು ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಬಹು ಭಾಗ ಜಮೀನುದಾರರು ಗೇಣಿದಾರರ ರಕ್ಷಣೆಯನ್ನು ಮರೆತು ದುರುದ್ದೇಶದಿಂದ ತಮ್ಮ ತಮ್ಮ ಗೇಣಿದಾರರು 20—30 ವರ್ಷಗಳಿಂದಲೂ ಸಾಗುಮಾಡುತ್ತಿದ್ದವರನ್ನು ಪಹಣಿಯಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸುವ ವಕ್ಯರಬ್ಬಿರುವ ಉದಾಹರಣೆಗಳಿವೆ. ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ಅನೇಕ ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಗೇಣಿದಾರರು ಸಾಗು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಬರೆದಿರತಕ್ಕ ಉದಾಹರಣೆಗಳು ಬಹಳ ಕಡಿಮೆ ಇವೆ. ಆದರೆ ಇಲ್ಲಿ ಈಗ ಗೇಣಿದಾರರ ರಕ್ಷಣೆಯನ್ನು ಮಾಡತಕ್ಕ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಆ ಜಮೀನಿನ ರಿಕಾರ್ಡಿನಲ್ಲಿ ಅಂತಹ ಗೇಣಿದಾರನ ಹೆಸರೇ ಇಲ್ಲದಿರುವಾಗ ಅವನನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿ ರಕ್ಷಣೆ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ ಎಂಬುದನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಈ ತರಹ ಅನೇಕ ಗೇಣಿದಾರರಿಗೆ ಆಗತಕ್ಕ ಅನ್ಯಾಯವನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಬೇಕಾದರೆ ಈಗಲಾದರೂ ಯಾರು ಕೃಷಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೋ ಅವರ ಹೆಸರನ್ನು ಕಂಪ್ಯೂರಿಯಾಗಿ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ರಿಕಾರ್ಡಿನಲ್ಲಿ ನಮೂದು ಮಾಡಬೇಕು ಎಂಬುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಂದು ಆರ್ಡರನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದರೆ ಬಹುಭಾಗ ಜನಗಳಿಗೆ ಅದರಲ್ಲೂ ಶ್ರಮವಹಿಸಿ ವ್ಯವಸಾಯ ಮಾಡತಕ್ಕ ಗೇಣಿದಾರರಿಗೆ ಒಂದು ರೀತಿಯ ರಕ್ಷಣೆ ದೊರೆಯಬಹುದು ಎಂದು ನಾನು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಹಾಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಕೂಡಲೇ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಅನೇಕ ಜಮೀನುದಾರರು ವಿಶೇಷವಾಗಿ ಗೇಣಿದಾರರನ್ನೆಲ್ಲಾ ಉಚ್ಚಾಟಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ. ಹಿಂದೆ ಒಂದು ಸಂಪ್ರದಾಯವಿತ್ತು. ಗ್ರಾಮಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಪಹಣಿ ಬರೆಯುವ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ವರ್ಷಕ್ಕೊಂದು ಸಾರಿ ಆಯಾ ಗ್ರಾಮದ ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ಪ್ರವೇಶ ಮಾಡಿ ಯಾರ್ಯಾರು ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೋ, ಏನೇನು ಫಸಲನ್ನು ಬೆಳೆಯುತ್ತಿದ್ದಾರೋ, ಫಸಲು ಎಷ್ಟು ಮೊಬಲಗು ಆಗುತ್ತದೆ, ನಾಲ್ಕನೇ ಅಥವಾ ಎಂಟನೆಯಷ್ಟು ಯಾವುದೇ ಫಸಲು ಬೆಳೆದರೂ ಅದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಪಹಣಿಯಲ್ಲಿ ಬರೆಯುವ ಕ್ರಮ ಅನುಚಾನವಾಗಿ ಇದುವರೆಗೂ ನಡೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿದೆ. ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಏನಾಗಿದೆಯೆಂದರೆ ಕೆಲವು ಪಟೇಲರು ಮತ್ತು ಶಾನುಭೋಗರು ಜಮೀನುದಾರರ ಪಕ್ಷವನ್ನು ವಹಿಸಿರುವುದರಿಂದ ಸಾಧಾರಣವಾಗಿ ಜಮೀನುದಾರರ ಮನೆಯಲ್ಲಿಯೇ ಕೂತುಕೊಂಡು ಅವರ ಪ್ರೇರಣೆಗೊಳಗಾಗಿ ಅವರು ಹೇಳಿದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಫಸಲು ಇಲ್ಲದೇ ಇದ್ದರೂ ಫಸಲು ಬಂದಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಮತ್ತು ಒಂದು ವೇಳೆ ಫಸಲು ಮಳೆಯಿಂದ ನಷ್ಟವಾಗಿರುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಗೇಣಿದಾರನಿಂದ ಗೇಣಿಯನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡತಕ್ಕ ಕ್ರಮವನ್ನು ಅನುಸರಿಸುತ್ತಿದ್ದೇವೆಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೊಸ್ಕರ ಅವರಿಂದ ಗೇಣಿ ಪಡೆಯತಕ್ಕ ಸಂದರ್ಭ ಬಂದಿದೆ. ಅದ್ದರಿಂದ ಮುಂದೇನಾದರೂ ಲ್ಯಾಂಡ್ ರಿಫಾರಂಮೆಂಟ್ ಮಸೂದೆಯಿಂದ ದಕ್ಕೆ ಬರಬಹುದು. ನಮ್ಮ ಜಮೀನಿನ ಮೇಲೆ ಅವನ ಹಕ್ಕು ಬರಬಹುದು ಎಂದು ಜಮೀನುದಾರರು ಈಗಲೇ ತಾವೇ ಸ್ವಂತವಾಗಿ ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆಂಬುದಾಗಿ ಪಹಣಿ ಬರೆಯತಕ್ಕ ಕ್ರಮ ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ. ಈ ರೀತಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿಯವರನ್ನು ಮುಂದಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಅವರು ಏಕೆಂದರೆ ಪರಿಶೀಲನೆ ನಿಜವಾಗಿ ಜಮೀನನ್ನು ಎಷ್ಟು ದಿವಸಗಳಿಂದ ಆತ ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾನೆಂಬುದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ಅವರ ಸಮ್ಪತ್ತಿಯಲ್ಲಿಯೇ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರೇಷನ್ ಮಾಡುವುದು ಸೂಕ್ತ. ಆ ರೀತಿ ಒಂದು ಸಾರಿ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್ ಆದ ಮೇಲೆ ಪುನಃ ಅದು ಬದಲಾವಣೆ

ಅಗಬೇಕಾದರೆ ಅಂಥಾದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬಾರದು. ಆ ರೀತಿ ಬದಲಾವಣೆ ಆಗದ ಹಾಗೆ ತಡೆಯಾಜ್ಞೆಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೂಡಲೇ ಮಾಡುವುದು ಸೂಕ್ತ. ತಾಲ್ಲೂಕ್ ತಹಸೀಲ್‌ದಾರ್ ರೂಬುರೂಬು ಜಮೀನು ಕೊಡುವುದನ್ನು ಮತ್ತು ಜಮೀನು ಸಾಗು ಮಾಡುವುದನ್ನು ಇತ್ಯರ್ಥ ಮಾಡಿ ಜಮೀನು ಮಾಡುವವನು ಮತ್ತು ಕೊಡುವವನು ನಾಪು ಇವತ್ತು, ಇಂತಹ ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ವಹಿಸಿಕೊಟ್ಟಿರಬೇಕು. ನಾಪು ಇಂಥಿಂದ ಜಮೀನು ಗಳನ್ನು ವಹಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ. ಇದುವರೆಗೂ ನಾವೇ ಸಾಗು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆಂದು ಹೇಳಿಕೊಂಡು ಬೇರೆಯವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಪಹಣಿ ಬರೆಯುತ್ತಿರುವ ಕ್ರಮ ಕೂಡಲೇ ಹೋಗಬೇಕು ಆ ರೀತಿ ಮಾಡ ದಿದ್ದರೆ ಜಮೀನುಗಳಿಗೆ ಅದರಲ್ಲೂ ಒಕ್ಕ ಲಗರಿಗೆ ತುಂಬಾ ಅನ್ಯಾಯವುಂಟಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದ ರಿಂದ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಕೂಡಲೇ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಈ ಸಂದರ್ಭ ದಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ಮಸೂದೆ ಬಹಳ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯವಾದುದು. ದೇಶದಲ್ಲಿ ಗೇಣಿ ಉದ್ಯಮ ಮಾಡುತ್ತಿರುವವರಿಗೆ ರಕ್ಷಣೆ ನೀಡುವ ಈ ಮಸೂದೆ ಹಿಂದೆಯೇ ಚರ್ಚೆಯಾಗಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಆದರೆ ಅದು ಈಗ ಬಂದಿದೆ. ಇದನ್ನು ನಾನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತಾ ಅದಷ್ಟು ಜಾಗೃತಿಯಾಗಿ ಈ ಮಸೂದೆ ಪ್ರಕಾರ ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟು ಬಹು ಜನ ಗೇಣಿ ಉದ್ಯಮಗಾರರಿಗೆ ರಕ್ಷಣೆ ನೀಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

†ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ಮಸೂದೆ ರಾವಣಾನುರೂಪಿಗೆ ಈಶ್ವರನು ವರ ಕೊಟ್ಟಿರುವಾಗ ಇದೆ. ಆದರೆ ಈಗ ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ತಂದಿರತಕ್ಕ ಈ ಮಸೂದೆ ಬಹಳ ಉಪಯುಕ್ತವಾದುದು. ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಜಿತ್ತಿ ಕಮಿಟಿವರದಿ ಚರ್ಚೆ ಬಂದಾ ಗಲೇ ತರಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಈಗ ಇದು ಒಬ್ಬರಿಗೊಬ್ಬರಿಗೆ ವಾಗ್ವಾದ ನಡೆಯುವ ಹಾಗೆ ಇದೆ. ಸರ್ಕಾರ ಎಲ್ಲ ತಪ್ಪುಮಾಡುತ್ತಿದೆಯೆಂಬುದನ್ನು ಒಂದೇವಾಕ್ಯದಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ ಅದು ರೆವಿನ್ಯೂ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ನ್ಯಾಯವೇ? ಒಂದು ಕಡೆ ಗೇಣಿದಾರ ರನ್ನು ಎವಿಕ್ಟ್ ಮಾಡಬೇಡಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಇನ್ನೊಂದು ಕಡೆ ಕೆಲವರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡು ತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಅದು ಸರಿಯೇ? ಕ್ಲಾಜ್ 7 (2) ಓದಿ ನೋಡಿದರೆ ಇದು ನ್ಯಾಯವೇ ಎಂದು ಅನಿಸುತ್ತದೆ. ಈ ಕೈಯಿಂದ ಆ ಕೈಗೆ ವಾಪಸ್ ಮಾಡಿದಹಾಗಿದೆ. ಇದು ಸರಿಯಲ್ಲ, ಆದ್ದರಿಂದ 7 (2) ಇದನ್ನು delete ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ ಎರಕ್ಟನ್ ಹತ್ತಿರ ಬಂದಿರುವುದರಿಂದ ಇದು ಎರಕ್ಟನ್ ಸ್ಟಂಟ್ ಆಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಎರಕ್ಟನ್ ಪ್ರಚಾರ ಕಾರ್ಯಕ್ಕೆ ಇದನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗುವುದು ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಇದರಲ್ಲಿ ತಪ್ಪೇ ನಿದೆ? ಬಡವರ ರಕ್ಷಣೆ, ಬಡವರ ಉದ್ಧಾರವಾಗಬೇಕಾದರೆ ರೆವಿನ್ಯೂ ಮಂತ್ರಿಗಳು 7 (2) delete ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಅವರನ್ನು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

†ಶ್ರೀ ಕದಿದಾಳ್ ಮಂಜಪ್ಪ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ವಿಧೇಯಕದ ಸಂಬಂಧವು ಸದಸ್ಯರು ಬಹಳ ಆಸಕ್ತಿಯಿಂದ ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ನರಸಿಂಹನ್ ಅವರು ಹೇಳಿದರು. ಭೂಸುಧಾರಣೆ ಕಾನೂನನ್ನು retrospective ಆಗಿ ಅಂದರೆ ಹಿಂದಿನಿಂದ ಜಾರಿಗೆ ಬರುವ ಹಾಗೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಹೇಳಿದ್ದು ಕಾಯಿದೆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಸೂಕ್ತವಲ್ಲ. ಈ ಕಾಯಿದೆ ಭೂಮಾಲೀಕರಿಗೆ ಇರತಕ್ಕಂಥ ಹಕ್ಕುಗಳನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ತಡೆಗಟ್ಟುತ್ತದ್ದೆ ಯಾವುದೇ ಕಾಯಿದೆ ಮಾಡುವಾಗಲೇ retrospective ಆಗಿವಾಡುವುದು ಸೂಕ್ತವಾದುದಲ್ಲ ಎಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. 30ನೇ ಜೂನ್ 1962 ಕ್ಕಿಂತ ಹಿಂದಿನಿಂದ ಈ ವಿಧೇಯಕ ಇರುವಂತೆ ಜಾರಿಗೆ ಏತಕ್ಕೆ ಮಾಡಬಾರದು ಎಂದು ಅವರು ಕೇಳಿದರು. ಆ ವಿಚಾರ ಈಗಾಗಲೇ ನಾನು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ ಹಿಂದಿನಿಂದ ಜಾರಿಗೆ ತರುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ರ್ಯಾಂಡ್ ರಿಫಾರ್ಮ್ ಬಿಲ್ ಜಾರಿಗೆ ಬಂದನಂತರ ಅಟೋಮ್ಲೆಟ್ ಆಗಿ ಈ ಕಾನೂನು ರದ್ದು ಆಗುತ್ತದೆ. ಹಾಗೆಯೇ ಉಳಿಯುವುದಕ್ಕೆ ಆಸ್ಪದ ಎಲ್ಲ, ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಮಾರ್ಚ್ 31 ನೇ ತಾರೀಖಿನವರೆಗೆ ಈ ಕಾಯಿದೆ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿರುತ್ತದೆ.

(ಶ್ರೀ ಕಡಿಬಾಳೆ ಮಂಜಪ್ಪ)

ಒಂದುವೇಳೆ ಅಷ್ಟರೊಳಗಾಗಿ ಭೂಸುಧಾರಣೆ ಕಾನೂನು ಜಾರಿಗೆ ಬಾರದೇ ಇದ್ದರೆ 31ನೇ ಮಾರ್ಚ್ 1962 ರಿಂದ ಒಂದು ವರ್ಷ ಕಾಲ ಇದನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡಲಾಗಿದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಮಾತ್ರ ಅಸ್ಪದವಿದೆ ಅಷ್ಟರೊಳಗಾಗಿ ಭೂಸುಧಾರಣೆ ಕಾನೂನು ಬರುತ್ತದೆಂದು ನಿರೀಕ್ಷೆಯಿದೆ ಆದುದರಿಂದ ಈ ಕಾನೂನು ಜಾರಿಯಲ್ಲದ ಸಲಕಾರ್ಯವೆಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಒಂದು ಕೈಯಿಂದ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದನ್ನು ಇನ್ನೊಂದು ಕೈಯಿಂದ ಕಿತ್ತುಕೊಳ್ಳಲಾಗುತ್ತದೆಂದು ಏಳನೇ ನಿಬಂಧನೆಯ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಮಾತನಾಡಿ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದರು ಚುನಾವಣೆ ಸಮೀಪ ಬಂದಿದೆ ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅಸ್ಪದವಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಭರವಸೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿದರು ಈ ವಿನಾಯಿತಿ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಯಾವ ವ್ಯಕ್ತಿಗೆ ಅನ್ವಯಿಸುವುದಿಲ್ಲ ಸರಕಾರದ ಉದ್ದೇಶ ಸಹ ಹಾಗೇನೂ ಇಲ್ಲ. ನನ್ನ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ನಾನು ಇರುವ ವರೆಗೆ ನಾನಂತೂ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ ಯಾವುದಾದರೂ industrial concern ಇದ್ದರೆ ಮಾತ್ರ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು hard case ಬರಬಹುದು ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ನಿರ್ಧಾರವಾಗಿ ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ, ಮಾರ್ಚ್ 1ನೇ ತಾರೀಖಿನ ವರೆಗೆ ನಾನು ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲರುತ್ತೇನೆ. ಅದರಿಂದ ಎಲೆಕ್ಷನ್ ಗೋಸ್ತರ ಇದನ್ನು ಉಪಯೋಗ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಈ ಸಂಭವದಲ್ಲಿ ಭರವಸೆ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ಈ ಭರವಸೆ ನಂಬಬೇಕು ಎಂದು ಅರಿಕೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ನನ್ನ ಬಿಟ್ಟು ಬೇರೆ ಯಾರೂ ಇದನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾರರು. ಭೂಮಾಲೀಕರ ಎಲ್ಲ ಹಕ್ಕುಗಳನ್ನು ಈ ಕಾಯಿದೆ ಮೊಟಕು ಮಾಡಬಹುದು. ಜಮೀನಿದಾರರಿಗೆ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾದ ಅಧಿಕಾರವಿದೆ ಮುಂದೆ ಸನ್ನಿವೇಶ ಹೇಗೆ ಉದ್ಭವಿಸಬಹುದು ಎಂಬುದನ್ನು ನಿರೀಕ್ಷಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ರೈತರ ಉಚ್ಚಾಟನೆ ತಡೆಗಟ್ಟಬೇಕೆಂದು ಶ್ರೀ ರಾಮಪ್ಪನವರು ಹೇಳಿದರು. ಅದಕ್ಕೆ ತಕ್ಕ ಕಾನೂನು ಇರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅರಿಕೆ ಮಾಡದೇ ಹೋದರೆ ಸರಿಯಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ತಾತ್ಕಾಲಿಕವಾಗಿ ಮೊಟಕು ಮಾಡಿದ ಹಾಗೆ ಕಾಣುವುದಾದರೂ ಅದರಲ್ಲಿ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಿದೆ. ಈಗ ಇರತಕ್ಕಂಥ ಹಲವು ಕಾನೂನುಗಳ ಪ್ರಕಾರ Transfer of property ಅನುಸರಿಸಿ ಭೂಮಾಲೀಕರಿಗೆ ಕೆಲವು ಹಕ್ಕುಗಳಿವೆ. ತಾತ್ಕಾಲಿಕವಾಗಿ ತಡೆಗಟ್ಟಬಹುದಾದರೂ ಶಾಶ್ವತವಾಗಿ ಅದನ್ನು ಚಲಾಯಿಸಬಾರದು ಎಂದು ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಕಳೆದ ಐದು ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಹಕ್ಕು ಬಾಧ್ಯತೆಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗಲಿಲ್ಲ. ಇನ್ನು ಭೂಸುಧಾರಣೆ ಕಾನೂನು ಜಾರಿಗೆ ಬರಲಿಲ್ಲ ಅದರ ಅದು ಜಾರಿಗೆ ಬರುತ್ತದೆಂಬ ನಿರೀಕ್ಷಣೆ ಮಾಡಿ, ಭೂಮಾಲೀಕರು ಚೆನ್ನಾಗಿ ಕಾನೂನನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಂಡು ಗೇಣಿದಾರರನ್ನು ಉಚ್ಚಾಟನೆ ಜಾರಿಗೆ ಬರುವುದರೊಳಗಾಗಿ ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ತಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ನಮ್ಮ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಕೆಲವರು ಈ ಕಾನೂನಿಗೆ ವಿರೋಧವಾಗಿದ್ದಾರೆ, 31ನೇ ಮಾರ್ಚ್ ನಂತರ ಮುಂದುವರಿಸಲು ಇಷ್ಟಪಡಲಾರರು ಎಂದು ಟೀಕಿಸಿದರು ಆದರೆ ನಮ್ಮ ಪಕ್ಷದ ನಿರ್ಣಯದ ಮೇರೆಗೆ ಸದಸ್ಯರ ಸೂಚನೆಯ ಮೇರೆಗೆ ಈ ವಿಧೇಯಕ ತಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇಡಲಾಗಿದೆ. ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಯಾವ ಮಂತ್ರಿ ಬಂದರೂ ಸಹ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಕ್ಷದ ನೀತಿಗೆ ವಿರೋಧವಾಗಿ ಹೋಗುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ, ಎಂದು ತಿಳಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ವೈ. ವೀರಪ್ಪನವರು ಇದೊಂದು ಅಮಾನುಷ ಕಾನೂನು ಎಂದು ಹೇಳಿದರು ಆದರೆ ಅವರ ವಾದ ಸರಣಿ ಅಮಾನುಷವಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಭೂಸುಧಾರಣೆಯಾಗಬೇಕೆಂದು ವಾದ ಮಾಡಿದವರು ಶ್ರೀ ಮಾಣಿ, ವೀರಪ್ಪನವರು.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಬಿ. ಮಲ್ಲಾರಾಧ್ಯ (ನಂಜನಗೂಡು).—ಪರ್ಸನ್ ರೆಫರನ್ಸ್ ಮಾಡುವುದು ಏತಕ್ಕೆ ? ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸಂಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ ಹಿರಿಯರೂ ಅನೇಕ ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಸೇವೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಪ್ರಮುಖರೂ

ಮತ್ತು ರೆಹಿಸ್ಟ್ರೇಷನ್ ಕಾನೂನುಗಳ ಮೇಲೆ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೂ ಆಗಿದ್ದರು ರೆಹಿಸ್ಟ್ರೇಷನ್ ಕಾನೂನುಗಳಲ್ಲಿ ಎರೋಧವುಳ್ಳ ಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸಂಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ ಅನೇಕರು ಎರೋಧಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಕಡಿದಾಳ್ ಮಂಜಪ್ಪ.—ನಾನು ಎರೋಧ ಪಕ್ಷ ಕುರಿತು ಮಾತನಾಡಲಿಲ್ಲ. ಇಂಥ ಕಾನೂನು ಬೇಕು ಎಂದು ಅನೇಕ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಇದೊಂದು ಅಮಾನುಷ ಕಾನೂನು ಎಂದು ಹೇಳುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ವೀರಪ್ಪನವರು ಮಾತನಾಡಿದರು. ಅವರಿಗೆ ಈಗಾಗಲೇ ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. ಭೂಸುಧಾರಣೆ ಕಾನೂನು ಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುವವರು ನಮ್ಮ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿಯೂ ಇದ್ದಾರೆ, ನಿಮ್ಮ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿಯೂ ಇದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕೆ ತರುವ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಅವರು ಹೇಳುವುದು ನೋಡಿದರೆ ಕಾನೂನು ಮಾತ್ರ ಬೇಕು ಆದರೆ ನಮ್ಮ ಜೋಬಿಗೆ ಕೈಪಾಕಬೇಡಿ, ಇದನ್ನು ಮುಟ್ಟಬೇಡಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದಾಗ ಇದೆ. ಈ ರೀತಿ ಹೇಳುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ.

12-30 P.M.

MR. DEPUTY SPEAKER.—The question is :

“That the Mysore Tenants (Temporary Protection from Eviction) Bill, 1961, be taken into consideration”.

The motion was adopted.

MR. DEPUTY SPEAKER.—The Bill will be read clause by clause. Clause 2. There is an amendment.

SRI S. D. KOTHAWALE.—I beg to move :

“That at the end of item (b), the words ‘or by hired labour or by servants on wages payable in cash or kind but not in crop-share, under the personal supervision of oneself or any Member of one’s family’ shall be added”.

MR. DEPUTY SPEAKER.—Amendment moved :

“That at the end of item (b), the words ‘or by hired labour or by servants on wages payable in cash or kind but not in crop-share, under the personal supervision of oneself or any Member of one’s family’ shall be added”.

† SRI KADIDAL MANJAPPA.—There is a definition for personal cultivation in the Land Reforms Bill and the same is intended to be put in here. Some tenants take the assistance of coolies and hired labour ; during harvest season they are obliged to take assistance of coolies even though they are tenants. If they are excluded from the purview of the Act merely because they take the assistance of coolies, they will lose the benefit of this Act.

SRI M. C. NARASIMHAN.—I want to know what would happen in the case of sub-tenants ?

SRI KADIDAL MANJAPPA.—It would apply in the case of sub-tenants also.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The question is :

“That at the end of item (b), the words ‘or by hired labour or by servants on wages payable in cash or kind but not in crop-share, under the personal supervision of oneself or any Member of one’s family’ shall be added”.

The amendment was adopted.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The question is :

“That Clause 2, as amended, stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clauses 2, as amended, was added to the Bill.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The question is :

“That Clauses 3 to 10, both inclusive, stand part of the Bill”.

The motion was adopted.

Clauses 3 to 10 both inclusive, were added to the Bill.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The question is :

“That Clause 1, the Title and the Preamble stand part of the Bill”.

The motion was adopted.

Clause 1, the Title and the Preamble were added to the Bill.

Motion to pass.

Sri KADIDAL MANJAPPA.—I move :

“That the Mysore Tenants (Temporary Protection from Eviction) Bill, 1961, as amended, be passed”.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The question is :

“That the Mysore Tenants (Temporary Protection from Eviction) Bill, 1961, as amended be passed”.

The motion was adopted.

Mr. SPEAKER.—The House will now adjourn and meet at 3 P. M.

The House adjourned for recess at Forty Minutes past Twelve of the Clock and reassembled at Ten Minutes past Three of the Clock.

[Mr. DEPUTY SPEAKER in the Chair]

CITY OF BANGALORE MUNICIPAL CORPORATION (AMENDMENT) BILL, 1961.

Motion to Consider.

Sri T. SUBRAMANYA (Minister for Development and Local Self-Government).—Sir, I beg to move :

“That the City of Bangalore Municipal Corporation (Amendment) Bill, 1961, be taken into consideration”.